

INTRODUZIONE

Poche settimane prima che questo volume andasse in stampa, la sua curatrice, l'amica Deborah Rogoznica, mi ha chiesto di stendere una cartella d'introduzione. Mi ha dato una settimana di tempo; ho risposto immediatamente di sì, perché mi ricordavo della piacevole giornata di studio di qualche anno fa, dedicata a ripercorrere la storia della tutela dei monumenti in Istria, con il buon proposito (riuscitissimo) di far parlare insieme esperti di conservazione provenienti dall'ambito italiano, sloveno e croato.

A distanza di tempo ne traggo qualche spunto: per la tutela dei beni culturali essere in tre è meglio che essere da soli. Soprattutto si copre uno spettro più ampio e diversificato di monumenti, si gustano ancora meglio le sfumature, le ragioni che li rendono dei beni culturali. Oggi, molto più che in passato, è chiaro che i beni culturali sono un patrimonio collettivo e uno specchio di identità e appartenenza per tutti.

Mi sia permesso andare ad un punto molto generale ma fondamentale per l'argomento in oggetto: qualora fosse possibile rintracciare un leitmotiv nella percezione collettiva del paesaggio dei beni culturali in Istria, credo che esso sia il legame tra manufatto e la cornice paesistica che lo circonda. Questa duplice ricchezza dell'Istria, avere il monumento e molte volte anche la cornice che gli dà un'aura (dove per aura si intende la somma degli elementi qualitativi che emergono dal paesaggio), deve diventare il futuro modello verso il quale tenderà la tutela. Già in passato i responsabili della tutela hanno fatto proposte concrete in questo senso (basti vedere alcuni saggi qui pubblicati), ma è tempo di rilanciare con forza il modello integrato monumento-paesaggio. Questo modello viene messo quotidianamente a dura prova dall'attacco della speculazione edilizia e immobiliare che va a colpire l'essenza dei monumenti istriani: il loro essere fisiologicamente cresciuti dallo sfondo naturale e culturale del paesaggio che si è sedimentato nella storia. La sfida per il futuro è riuscire a raggiungere una tutela dei monumenti che, oltre a salvare il singolo monumento, riesca a garantire dignità e identità storica al contesto che lo circonda e senza il quale esso perde di valore. Questa sfida presuppone una sempre più insistente sensibilizzazione dell'opinione pubblica, che possa fare una positiva pressione sull'autorità politica, e che porti ad efficaci leggi di tutela del paesaggio, inteso come cornice imprescindibile alla conservazione adeguata del monumento.

Da parte degli addetti ai lavori si richiederà ancora maggiore impegno teorico da affiancare ai passi concreti della conservazione. Dibattere e teorizzare di più è necessario, perché dischiude nuove modalità di presentazione e di fruizione dei beni culturali, e li sottrae a presunti specialisti che colgono solo un aspetto del monumento e, possono, se sono da soli, cadere in balia di coloro che mettono a repentaglio la vita e il significato dei monumenti pur di speculare.

Chiudo la 'paginetta' ricordando una delle prime norme, a livello europeo, sulla tutela dei monumenti antichi - ce la ricorda Jasenka Gudelj nel suo bellissimo recente libro dedicato ai monumenti antichi di Pola e sull'influsso che ebbero nella cultura umanistica e rinascimentale europea -. In un documento del 1208 che elenca le proprietà e pertinenze del patriarca di Aquileia, viene stabilito che colui che volesse prelevare qualche pietra dal teatro o dall'anfiteatro, o da qualche altro palazzo cittadino, sia tenuto a pagare al patriarca cento soldi bizantini: *et habet ibi duo antiqua palatia scilicet Jadrum et Arenam et palatium unum in plathea ciuitatis et quasdam alias domo. Item cuicumque accipit aliquem lapidem de dictis palatiis J Adri et Arene pro quolibet lapide, quem accipit soluit domino Patriarche centum Bisancios.*

Gaetano Benčić

UVOD

Nekoliko tjedana prije slanja u tisak ovoga zbornika, njegova me urednica, prijateljica Deborah Rogoznica, zamolila da sastavim karticu uvoda. Dala mi je tjedan dana; pristao sam istog časa, jer mi je u sjećanju ostao ugodan dan od prije nekoliko godina, posvećen pregledu povijesti zaštite spomenika u Istri, s dobrom namjerom (i to iznimno uspjelom) okupljanja stručnjaka za konzervaciju s talijanskog, slovenskog i hrvatskog područja.

S vremenskim odmakom, napisat ću o tome nekoliko natuknica. Za zaštitu kulturnih dobara općenito je bolje djelovati u troje nego sami, posebice stoga što se na taj način pokriva širi i raznovrsniji spektar spomenika, još se više uživa u nijansama koje kulturno dobro čine onim što jest. Danas nam je mnogo jasnije negoli nekoć da su kulturna dobra zajedničko nasljeđe, zrcalo identiteta i pripadnosti svih nas.

Neka mi bude dopušteno poslužiti se jednim vrlo općenitim, no ključnim motivom na tu temu: kad bi uopće bilo moguće izdvojiti neki lajtmotiv u kolektivnoj percepciji krajolika kulturnih dobara u Istri, vjerujem da bi to bila veza između artefakta i njegova krajobraznog okvira. Ovakvo dvostruko bogatstvo Istre koje čini istodobno postojanje spomenika, a vrlo često i krajobraznog okvira, što mu daje svojevrsnu auru (pritom pod pojmom aura mislim na sveukupnost kvalitativnih sastavnica koje proizlaze iz krajobraza), treba postati budući model kojemu zaštita treba stremiti. Odgovorni za zaštitu u prošlosti su već dali konkretne prijedloge u tom smjeru (dovoljno je pročitati neke od ovdje objavljenih radova), no došlo je vrijeme za odlučnu ponovnu primjenu integriranog modela spomenik-krajobraz. Navedeni je model meta svakodnevnih špekulacija građevinarskog i nekretninskog sektora koje nagrizaaju srž istarskih spomenika, njihovu bit koja je fiziološki srasla s prirodnom i kulturnom podlogom krajolika nataloženog kroz povijest. Buduća će se vremena morati suočiti s izazovom stvaranja zaštite spomenika koja će, uz spašavanje pojedinog spomenika, ujedno uspjeti za jamčiti dostojanstvo i povijesni identitet konteksta koji ga okružuje, a bez kojega sam spomenik gubi na vrijednosti. Taj izazov podrazumijeva neumitno osviještavanje javnog mnijenja kako bi ono moglo izvršiti pozitivan pritisak na političke vlasti i dovesti do učinkovitih zakona o zaštiti krajobraza kao nezaobilaznog okvira za odgovarajuću konzervaciju spomenika.

Od stručnjaka će se očekivati još veći teoretski angažman ukorak s konkretnim konzervatorskim mjerama. Potrebno je više raspravljati i teoretizirati, čime će se doći do novih načina prezentacije i korištenja kulturnih dobara. Na taj će se način ona očuvati od tobožnjih stručnjaka usmjerenih k samo jednom aspektu spomenika, a koji mogu, ukoliko su prepušteni sami sebi, potpasti pod utjecaj onih koji ugrožavaju opstanak i značenje samih spomenika radi dobiti.

Završavam ovu crticu s mišlju na jednu od prvih mjera zaštite antičkih spomenika na europskoj razini na koju nas podsjeća Jasenka Gudelj u svojoj prekrasnoj nedavno objavljenoj knjizi posvećenoj antičkim spomenicima Pule i njihovu utjecaju na humanističku i renesansnu kulturu Europe. U dokumentu iz 1208. koji donosi popis posjeda i prava akvilejskog patrijarha stoji da svatko tko želi odnijeti kakav kamen iz teatra, amfiteatra ili nekog drugog gradskog zdanja ima platiti patrijarhu stotinu bizantskih zlatnika: et habet ibi duo antiqua palatia scilicet Jadrum et Arenam et palatium unum in plathea ciuitatis et quasdam alias domo. Item cuicumque accipit aliquem lapidem de dictis palatiis Jadri et Arene pro quolibet lapide, quem accipit soluit domino Patriarche centum Bisancios.

Gaetano Benčić